

# НЕ МОГУ МОЛЧАТЬ

Вот, кстати, про войну. Зашёл посмотреть Женину ссылку и увидел там очередной опус Лебедева. И, как говорится, "не могу молчать". Некоторые фрагменты этого опуса просто не могут остаться без моей реакции, коли уж Лебедев считает для себя возможным писать подобное, да ещё и из раза в раз.

Например, цитирую: *"Летом 2016 года имя финского маршала вновь зазвучало, когда глава администрации Президента России Сергей Иванов и министр культуры Владимир Мединский установили доску с его именем на здании бывших кавалергардских казарм на Захарьевской улице. После этого начались бурные дискуссии на телевидении и радио, а затем последовали провокации. Доску несколько раз обливали краской и кислотой, просверливали в ней отверстия, как будто это были пули, пытались разрубить топором."*

Я не пойму, неужели Лебедев искренне считает это "провокациями"? А я считаю, что это его удивительная способность всё ставить с ног на голову, потому что провокацией явилась как раз безумная и бездумная установка этой самой доски.

*"Действовали молодые люди, которые не скрывали, что относятся к националистическим организациям большевистского толка. Для них Маннергейм однозначно был не просто союзником Гитлера по Второй мировой войне, но и виновником ленинградской блокады. Возразить им было невозможно, потому что фактически так оно и было. Нюансов: почему и как финские войска принимали участие в войне под Ленинградом, эти люди не признавали и все больше нагнетали обстановку."*

А с какой стати кто-то должен учитывать какие-то там "нюансы"? Неужели это говорится на полном серьёзе? Что у Юры с головой? Что у него с совестью, наконец? Был бы в Ленинграде, я тоже срубил бы на хрен топором эту чёртову доску. Но там и без меня оказалось немало нормальных людей, не желавших учитывать "нюансы" в отношении тех, кто стал прямым виновником страшной гибели миллионов ленинградцев.

*"С одной стороны, нельзя забывать, что финские войска угрожали Ленинграду до лета 1944 года, с другой стороны, боевых действий финны*

*по существу не вели и город не обстреливали. Опять же, с одной стороны, они вели освободительную борьбу и отвоевали свою территорию на Карельском перешейке, с другой стороны, отличались жестокостью в обращении с советскими военнопленными."*

Слушайте, Лебедев кого-то считает малограмотными и малоинформированными солженищниками? Это просто неприлично, в конце концов. Какое, на хрен, *"не вели"*, *"не обстреливали"*, и какая-токая *"освободительная борьба"*? Это что, рассчитано на ловцов покемонов? Я очень извиняюсь, но если неловко пытающийся заниматься "историей" Юра Лебедев плохо знаком с историческими фактами и документами, то это не значит, что все остальные такие же малограмотные, в жизни не читавшие ничего, кроме Гранина. А если он намеренно несёт подобную чушь, то в нашем виияковском сообществе и в нашем обществе это просто является неуважением с его стороны. Когда в прошлый раз мы тут немного обсуждали эту самую доску, я выкладывал немало ссылок по поводу причин, предпосылок и хода боевых действий с финнами. Вполне можно поднять нашу переписку и посмотреть и про "не вели", и про "не обстреливали", и про "освободительную борьбу." И я в своё время, работая в Генштабе, имел, слава Богу, редкую возможность тратить время на генштабовскую Военно-историческую библиотеку. Поэтому не надо мне втюхивать. Очень жаль, конечно, что многие документы библиотеки отсутствуют в открытом доступе, но это во многом объясняется тем, что исторические факты и их подоплёка зачастую мешают сиюминутным целям современной высокой политики. Насколько это дальновидно с точки зрения долгосрочных национальных интересов - это уже другой вопрос. Проиллюстрирую на примере отношений с Польшей, что в наши дни весьма актуально:

В середине 2008 г. в «Военно-историческом журнале» была опубликована статья «Вымыслы и фальсификации в оценках роли СССР накануне и с началом Второй мировой войны». Ее написал входящий в редакционный совет этого издания кандидат исторических наук полковник С. Н. Ковалев - начальник научно-исследовательского отдела военной истории Северо-Западного региона РФ Института военной истории Министерства обороны, который фактически возложил на Польшу вину за развязывание Второй мировой войны!

В статье, в частности, говорилось: «Все, кто непредвзято изучал историю Второй мировой войны, знают, что она началась из-за отказа Польши удовлетворить германские претензии. Однако менее известно, чего же именно добивался от Варшавы А. Гитлер. Между тем требования Германии были весьма умеренными: включить вольный город Данциг в состав "третьего рейха", разрешить постройку экстерриториальных шоссе и железной дороги, которые связали бы Восточную Пруссию с основной частью Германии.

Первые два требования трудно назвать необоснованными». Далее автор отмечал, что «подавляющее большинство жителей отторгнутого от Германии согласно Версальскому мирному договору Данцига составляли немцы, искренне желавшие воссоединиться с исторической родиной». «Вполне естественным было и требование насчет дорог, тем более что на земли разделяющего две части Германии “польского коридора” при этом не покушались», – подытоживал С. Н. Ковалев. Однако Польша отказалась удовлетворить требования Германии, поэтому немецкая сторона 28 апреля 1939 года аннулировала декларацию о дружбе и ненападении, указывал автор статьи. (См.: <http://maintracker.org/forum/viewtopic.php?t=2921028>).

В связи с публикацией этой статьи на официальном сайте Минобороны РФ, министерство иностранных дел Польши потребовало объяснений у российского посла В. М. Гринина.

Разразился дипломатический скандал. Начальник Управления пресс-службы и информации МО РФ полковник Александр Дробышевский 4 июня 2009 г. поспешил заявить, что аналитические материалы, размещенные на сайте Минобороны РФ в разделе «Военная энциклопедия», оказывается «не следует рассматривать как официальную точку зрения Минобороны».

А на следующий день, 5 июня 2009 г., уже сам начальник российского Генштаба, генерал армии Николай Макаров заявил журналистам в Москве, что статья военного историка Ковалева о причинах начала Второй мировой войны, опубликованная на сайте Минобороны РФ, не является официальной позицией министерства.

В результате текст «Вымыслы и фальсификации...» исчез из раздела «История против лжи и фальсификаций» сайта военного ведомства.

И что теперь мы имеем в отношениях с Польшей? Я уж не говорю о Катынской фальсификации века. Но кто теперь отважится выложить в СМИ реальные документы, если польский МИД готов закатить чисто польскую истерику?

*"Если вопрос поставить прямо: хотел ли Маннергейм капитуляции города на Неве, то ответ должен быть таким: «Да, хотел». Но советского, или, как он выражался, большевистского, Ленинграда. Однако Маннергейм совсем не желал полного разрушения города, как этого жаждал Гитлер. Он намеревался возродить былой, дореволюционный Санкт-Петербург путем ликвидации советского режима."*

Скажите, пожалуйста, какой ностальгирующий маршал, мучительно перебирающий в памяти шикарные петербургские кабаки, знаменитых петербургских шлюх и прочие ностальгизмы блестящего и верноподданного

царского офицера! А как же должна была идти эта самая "ликвидация советского режима"?

А очень просто: *"По мере наступления немецких войск на Ленинград с юга среди финского командования усиливались опасения, что население города будет стремиться вырваться из окружения через финский фронт на Карельском перешейке. В этом есть логика. Голодные ленинградцы, вырвавшиеся из города, создавали бы только дополнительные сложности финнам. Именно поэтому он желал, чтобы немцы окружили Ленинград не только с юга, но и с севера. То есть, чтобы блокада была со всех сторон немецкой, а результатом ее явилась бы капитуляция советского Ленинграда."*

Замечательно! Не желая "дополнительных сложностей финнам", нужно было дать умереть от голода миллионам ленинградцев, которых долбал Гитлер, тогда и кабаки со шлюхами вернутся! Эх, где же ты, маршальская молодость...

*"После капитуляции Финляндии в сентябре 1944 года Маннергейм повернул оружие против Гитлера. Из Финляндии в Балтику наконец-то вышли советские подводные лодки, минуя заминированный немцами Главный фарватер. По существу, Маннергейм помог ускорить разгром гитлеровской Германии, открыв Балтийскому флоту возможность в полном объеме действовать на морском стратегическом направлении."*

Чего-чего Маннергейм помог ускорить? Чего-чего он там открыл и кому? Какую такую возможность? Послушайте, народ, если выпускник высшего военно-учебного заведения, к тому же нашего, к тому же занимающийся "историей", всерьёз и на голубом глазу заявляет, что капитулировавшая страна что-то там позволяет или не позволяет своему победителю, то это вызывает к жизни такие вопросы, что я даже как-то стесняюсь их задавать. Это просто за какой-то гранью элементарной образованности!

*"Сталин признавал международный авторитет Маннергейма и по достоинству оценивал его человеческие качества. Он не стал требовать от маршала советизации Финляндии, позволил ей сохранить свою независимость."*

Послушайте, а это на самом деле статья, а не юмористический рассказ? Что-то я никак не разберусь. На всякий случай напоминаю, что Сталин был сугубым прагматиком и не проводил советизации Финляндии ровно из тех же соображений, по которым он не проводил, например, советизации Австрии,

---

хотя наши войска находились в Австрии аж до 1955 г. И то, и другое даёт свои политические плоды до сих пор. Потому что Сталин был умным.

*"Удалось сформировать мнение среди различных категорий населения, что немецкие солдаты-оккупанты - тоже жертвы войны."*

Зашибись! Пришли, не спросясь, на нашу землю со своими танками, огнемётами, "штуками" и газенвагенами, всё на хрен сожгли, разбили, разграбили, всех убили, сожгли, удушили, надеясь получить для своих фольварков по сколько-то там гектаров дармовой земли и по сколько-то там рабов для их обработки, а когда легли в эту самую землю за свои "заслуги", так сразу, по Лебедеву, стали "жертвами войны".

Вообще-то, если по-человечески, по совести и по решениям Нюрнбергского трибунала, то жертвами войны являются совсем другие люди. Это я напоминаю любителям заниматься "историей". По моим подсчётам, материалы Нюрнбергского трибунала издавались в нашей стране не меньше 4 раз. В Германии издано 22 тома, в Англии 42 тома. Отчего бы взять и не почитать на любом из этих языков?

И вот что я ещё скажу - мне очень жаль, но Лебедев в который уже раз настойчиво создаёт впечатление, что он либо провокационен, либо коллаборационен, либо просто не способен осмысливать имеющийся объём исторической информации, либо существует в рамках чуждых мне моральных категорий. Одного такого мы уже poznали, он даже с нашего курса, что очень жаль.

Вот как-то так.

*Александр Бочковский (3-80)*